



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, г. Чита, ул. Ленина, 100-б  
Тел. (3022) 35-96-26 Тел./факс (3022) 35-70-85  
E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело №А10-2883/2013

17 февраля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2014 года

В полном объеме постановление изготовлено 17 февраля 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Капустиной Л.В.,

судей Макарецва А.В., Скажутиной Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хайбрахмановой Е.Ф., рассмотрев в открытом заседании в помещении суда апелляционную жалобу истца на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 октября 2013 года по делу №А10-2883/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ТРЕСТ БУРЯТИИ» (ОГРН 1130327003510, ИНН 0323366891; адрес: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 5, 26) к обществу с ограниченной ответственностью «РудКаралон» (ОГРН 1030301950557, ИНН 0317004580; адрес: Республика Бурятия, пгт. Таксимо, ул. Таксимовская, 21) о взыскании 8 202 490,58 руб.,

с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройПроект» (ОГРН 1100327011355, ИНН 0326493961; адрес: Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Тракторная, 1А, 15) (суд первой инстанции: судья Марактаева И.Г.),

с участием в судебном заседании: Викулова О.В. – представителя истца по доверенности от 18.04.2013 и третьего лица по доверенности от 09.09.2013,

#### У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ТРЕСТ БУРЯТИИ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «РудКаралон» (далее – ответчик) с уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требованиями о взыскании 8 202 490,58 руб., из которых 7 456 809,62 руб. долга за работы по договору генподряда от 18.10.2010, 745 680,96 руб. пени за просрочку оплаты.

Определением суда первой инстанции от 02.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ПромСтройПроект» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.10.2013 иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 745 680,96 руб. пени руб., в удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, в доход федерального бюджета суд взыскал с ответчика 5 819,32 руб. государственной пошлины, а с истца – 49 043,14 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил судебный акт по делу в части отказа в удовлетворении иска отменить, принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Доводы жалобы сводятся к оспариванию выводов суда первой инстанции о том, что часть работ – на сумму 11 177 029,59 руб. и на сумму 417 703,20 руб. выполнены по иным договорам, а не по договору генподряда от 18.10.2010, право на взыскание задолженности по которому третье лицо передало истцу. Полагал, что оспариваемые выводы суда опровергаются доказательствами в деле (содержанием актов формы КС-2 и справок формы КС-3, локальным сметным расчетом на разработку карьера, пояснением стороны), что суд дал ненадлежащую оценку доказательствам. Указал, что в подтверждение неотносимости к спорным отношениям работ на сумму 11 177 029,59 руб. (3 080 756,18 руб. + 6 478 963,24 руб. + 1 617 310,17 руб.) ответчик представил подложный договор на оказание услуг от 29.04.2011. По его мнению, суд принял недопустимое доказательство – это показания свидетеля Кострыкина, который не мог знать содержания заключенных между ответчиком и третьим лицом договоров и изложил противоречивые сведения, и который возможно был заинтересован в дачи показаний к пользе ответчика, из-за трудового конфликта, возникшего между ним и ООО «ПромСтройПроект». Сослался на увеличение предмета договора генподряда от 18.10.2010 за счет работ на сумму 417 703,20 руб. и на неправильное исключение судом 500 000 руб. из общей суммы 996 653,50 руб. оплаты третьим лицом выполненных ответчиком работ. В этой связи заявитель жалобы указал, что не обоснован вывод суда об отсутствии у ответчика задолженности, что третье лицо выполнило работы на общую сумму 99 375 381,89 руб., получило от ответчика оплату в сумме 59 739 812,03 руб., ответчик выполнил в пользу третьего лица работы стоимостью 34 287 379,29 руб., третье лицо уплатило ответчику за работы 500 000 руб., потому долг ответчика составил 5 851 190,57 руб.

В судебном заседании представитель истца и третьего лица повторил правовую позицию, изложенную в жалобе.

Ответчик в отзыве и дополнительном отзыве на доводы апелляционной жалобы возражал, решение суда полагал законным и обоснованным, его просил оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

От третьего лица отзыв на апелляционную жалобу в суд не поступил.

Ответчик надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе, однако своего представителя не направил в заседание суда апелляционной инстанции, представил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя. При таком положении, в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание представителя ответчика не препятствовала рассмотрению дела.

В процессе апелляционного производства по делу истец заявил об отказе от исковых требований в части взыскания 1 605 619,05 руб. долга за выполненные работы.

Рассмотрев отказ истца от части иска, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Заявление истца о частичном отказе от иска подписано полномочным представителем Викуловым О.В., действовавшим на основании доверенности от 18.04.2013.

Суд апелляционной инстанции не установил обстоятельства, при которых не возможно принять отказ истца от части иска.

В соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции принят отказ от иска в части взыскания долга за выполненные работы в размере 1 605 619,05 руб. и производство по делу в этой части подлежит прекращению, решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.10.2013 в этой же части следует отменить.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием возражений со стороны истца законность и обоснованность решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверены только в обжалованной ответчиком части.

Оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив доводы заявителя жалобы и возражения ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, исковые требования ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ТРЕСТ БУРЯТИИ» основаны на соглашении об уступке требования от 19.06.2013 №2, заключенном с ООО «ПромСтройПроект», и договоре генподряда от 18.10.2010, заключенном между ООО «ПромСтройПроект» и ООО «РудКаралон».

По условиям соглашения об уступке требования от 19.06.2013 №2 (далее - договор цессии) третье лиц (цедент) уступило истцу (цессионарий) право требования от ответчика (должник) исполнения обязательства по оплате работ, выполненных третьим лицом по договору генподряда от 18.10.2010, в размере 7 456 809,62 руб. и неустойки, предусмотренной пунктом 16.3 договора генподряда от 18.10.2010 (т. 1, л.д. 22-24).

Согласно заключенному третьим лицом (генподрядчик) с ответчиком (заказчик) договору генподряда от 18.10.2010 (далее – договор генподряда), его предметом согласовано строительство опытно-промышленной обогатительной установки (ОПОУ) и вспомогательных объектов на площадке ОПОУ. При этом виды и объемы работ, установлены сторонами в проектно-сметной документации, сроки выполнения работы – в календарном графике строительства (т. 1, л.д. 7-15).

По данным локального сметного расчета, согласованного сторонами договора генподряда, стоимость работ определена в сумме 63 238 170,82 руб. (т. 4, л.д. 12-21).

Заключив к договору генподряда дополнительное соглашение от 19.10.2010, третье лицо и ответчик согласовали организацию производственного отдела, несущего функции дирекции на основе ООО «ПромСтройПроект» для решения задач, связанных с обеспечением строящегося объекта проектно-сметной документацией, материалами и оборудованием, размещением заказов на нестандартное оборудование, спец. изделий, приемку гото-

вой продукции и ее отгрузку, координацию работ между генподрядчиком и заказчиком (т. 4, л.д. 22-23).

Затем дополнительным соглашением от 01.02.2011 стороны договора генподряда изменили пункт 7.2.3 договора, изложив в новой редакции обязательство заказчика – обеспечивать доступ персонала генподрядчика на объект, предоставить жилье и питание персонала, для выполнения работ; питание персонала генподрядчика выставлять по предоставленному генподрядчиком табелю, согласованным с начальником рудника «Руд-Каралон», из расчета 250 руб. в сутки на 1 человека, включая НДС; сумма затрат на питание может корректироваться в случае удорожания продуктов в последующие отчетные периоды (т. 4, л.д. 50).

По дополнительному соглашению от 18.05.2011 №2 третье лицо и ответчик согласовали строительство третьим лицом ангара в срок с 21.05.2011 по 31.05.2011 по проекту строительно-монтажных работ стоимостью 621 148 руб. (т. 4, л.д. 51-52).

В дополнительном соглашении от 18.05.2011 №3 от 18.05.2011 стороны договора генподряда установили строительство третьим лицом для ответчика дома для временного проживания в срок с 21.05.2011 по 31.05.2011 согласно проекту строительно-монтажных работ стоимостью 88 520,91 руб. (т. 4, л.д. 53-54).

Так, по акту выполненных работ от 17.12.2010 третье лицо передало ответчику, а тот принял рабочую документацию стоимостью 1 200 000 руб., подготовленную во исполнение обязательств подрядчика по договору на выполнение проектных работ от 15.11.2010, заключенному с ответчиком, как с заказчиком (т. 2, л.д. 21; т. 4, л.д. 24-34). За эту работы ответчик уплатил третьему лицу 1 200 000 руб. платежным поручением от 17.12.2010 №543 (т. 4, л.д. 35).

На сумму 162 984,48 руб. третье лицо оказало ответчику услуги по перегону автомобиля Камаз 4310 с полуприцепом ОДА3 по маршруту г. Улан-Удэ – п. Таксимо во исполнение обязательств по договору на оказание услуг от 10.03.2011 №10/03 (т. 2, л.д. 61-62; т. 4, л.д. 41-43). За эти услуги третье лицо получило от ответчика плату в сумме 162 984,48 руб. перечисленную платежным поручением от 15.04.2011 №1154 (т. 4, л.д. 44).

По акту выполненных работ от 25.05.2011 третье лицо передало ответчику выполненные работы по демонтажу, перевозке и монтажу деревянного вагона-баня на участке «Ручей Кузнецовский». В справке о стоимости выполненных работ и затрат от 30.05.2011 №1 стоимость этих работ указана в сумме 11 528,10 руб. (т. 2, л.д. 130-131). Названные работы договором генподряда не предусмотрены. Смета к договору генподряда не содержит сведений о такой работе.

Согласно данных товарной накладной от 30.09.2011 №46 и товарной накладной от 04.10.2011 №61 ответчик получил от третьего лица в качестве разовой сделки купли-продажи товар стоимостью 56 249, 62 руб. и 1 641 187,83 руб., соответственно (т. 2, л. д. 301, 320-322). Товар получен ответчиком позже подписания последнего акта приемки выполненных работ по договору генподряда – 25.08.2011 и в период приостановления выполнения работ на объекте, то есть не связи с исполнением договора генподряда.

По акту о приемке выполненных работ за май 2011 года от 31.05.2011 №1 на сумму 3 080 756,18 руб., акту о приемке выполненных работ за июнь 2011 года от 30.06.2011 №2 на сумму 6 478 963,24 руб. и акту о приемке выполненных работ за июль 2011 года от 29.07.2011 №3 на сумму 1 617 310,17 руб. ответчик получил от третьего лица работы по разработке карьера строительных материалов, отсыпки площади под жилую зону общей стоимостью 11 177 029,59 руб. Стоимость этих работы указана в подписанных сторонами справках о стоимости выполненных работ и затрат от 31.05.2011 №1, от 30.06.2011 №2 и от 29.07.2011 №3 (т. 2, л.д. 302-316). Несмотря на то, что акты и справки содержат указание на договор генподряда, работы выполнены третьим лицом не договору генподряда, так как текст договора генподряда и локальный сметный расчет к договору генподряда не содержат никакой информации о работах по разработке карьера строительных материалов, отсыпки площади под жилую зону.

По акту от 07.10.2011 ответчик получил от третьего лица, выполненные последним услуги огнебиозащиты деревянных конструкций на объекте «пробирно-аналитическая лаборатория ООО «РудКаралон» стоимостью 417 703, 20 руб. (т. 2, л.д. 324). Услуги не относятся к договору генподряда, в связи с тем, что акт содержит ссылку на дополнительное соглашение б/н к договору генподряда, однако сведений о таком дополнительном соглашении к договору генподряда в материалах дела не имелось, смета к договору генподряда не содержит сведений о согласовании выполнения третьим лицом работ, указанных в акте от 07.10.2011.

Общая стоимость выполненных третьим лицом работ по договору генподряда составила 87 780 649,10 руб.

Ответчик уплатил третьему лицу за работы по договору генподряда всего 59 736 812,03 руб.

В связи с исполнением ответчиком обязательств по договору генподряда, состоявших в обеспечении строящегося объект дорожно-строительной тяжелой техникой, автомобилями с полным комплексом эксплуатационных затрат, экипажами профессиональных водителей и машинистов, работниками, материалами и в обеспечении в своей столовой дирекции третьего лица питанием, понесены затраты на общую сумму 34 887 379,29 руб.,

исключенные из общей суммы денежных обязательств третьему лицу по договору генподряда.

Истец обратился в арбитражный суд с иском, утверждая, что ответчик не исполнил своей обязанности по оплате третьему лицу выполненных работ по договору генподряда. По расчету истца, третье лицо выполнило работы на общую сумму 102 447 331, 92 руб., уплатило ответчику за работы 996 653,50 руб., а ответчик уплатил третьему лицу 61 099 796,51 руб. и оказал услуги стоимостью 34 887 379,29 руб. (т.1, л.д. 68-74).

С учетом частичного отказа от иска размер заявленного к взысканию долга ответчика составил 5 851 190,57 руб.

Принимая решение в обжалованной части суммы основного долга, суд первой инстанции исходил из того, что на дату заключения истцом и третьим лицом договора уступки права требования от 19.06.2013 ответчик не имел перед первоначальным кредитором – третьим лицом задолженности по договору генподряда.

Суд апелляционной инстанции полагал решение суда в этой части правильным, ввиду того, что не усмотрел оснований для пересмотра выводов суда по фактическим обстоятельствам.

Поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации и на основании договора цессии третье лицо передало истцу право требования долга по договору генподряда, суд правомерно включил в предмет исследования отношения третьего лица и ответчика по исполнению договора генподряда и проверил обоснованность расчета истца общей стоимости обязательств третьего лица ответчику в размере 102 447 331,92 руб.

Материалами дела не подтверждена относимость к спорным отношениям требований истца в размере 14 666 682,82 руб.

Так, суд обоснованно исключил из заявленной истцом суммы общей стоимости работ по договору генподряда работы стоимостью 1 200 000 руб., выполненные по договору на выполнение проектных работ от 15.11.2010, услуги стоимостью 162 984,48 руб., оказанные третьим лицом ответчику по договору на оказание услуг от 10.03.2011 №10/03, и стоимость товара 56 249,62 руб. и 1 641 187,83 руб. по разовым сделкам купли-продажи товара. Помимо того, третьим лицом выполнены не по договору генподряда работы стоимостью 11 177 029,59 руб. (3 080 756,18 руб. + 6 478 963,24 руб. + 1 617 310,17 руб.) и 417 703, 20 руб. В суде апелляционной инстанции представитель истца и третьего лица подтвердил, что договор генподряда, к нему локальный сметный расчет и дополнительные соглашения не содержат сведений о работах по разработке карьера строительных материалов и отсыпки площади под жилую зону. Также из предмета договора генподряда, уста-

новленного по его тексту, локальному сметному расчету и дополнительным соглашениям к договору генподряда не следует, что услуги огнебиозащиты деревянных конструкций на объекте «пробирно-аналитическая лаборатория ООО «РудКаралон» стоимостью 417 703,20 руб. были предметом договора генподряда.

Несмотря на то, что истец в суде указал, а ответчик подтвердил общую сумму платежей ответчика третьему лицу по договору генподряда 61 099 796,51 руб., учитывая не относимость к спорным обязательствам платежей ответчика на сумму 1 200 000 руб. по платежному поручению от 17.12.2010 № 543 и на сумму 162 984,48 руб. по платежному поручению от 15.04.2011 № 154, осуществленных в связи с иными отношениями ответчика и третьего лица, суд правильно исключил их из общей суммы платежей. Таким образом, сумма оплаты ответчика третьему лицу по договору генподряда составила всего 59 736 812,03 руб.

Ввиду того, что 996 653,50 руб. не были учтены истцом в сумме расходов ответчика в связи с исполнением им своих обязательств перед третьим лицом по договору генподряда (т. 1, л.д. 68-72), на указанную сумму не могла быть уменьшена сумма долга третьего лица ответчику по спорному договору. Несмотря на возражения истца в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции также не мог учесть из этой суммы (996 653,50 руб.) в уменьшение долга третьего лица ответчику 500 000 руб., так как платежное поручение от 30.08.2011 №357, на которое указал истец в качестве доказательства, не содержит информации о его исполнении, а расчет истца не содержит сведений о денежной сумме в размере 500 000 руб.

Участовавшие в суде первой инстанции представитель истца и третьего лица, представитель ответчика не выразили возражений относительно того обстоятельства, что расходы ответчика в связи с исполнением договора генподряда составили 34 887 379,29 руб., указанные в расчете истца и исключенные из общей суммы денежных обязательств третьему лицу по договору генподряда. У апелляционного суда отсутствовали основания для пересмотра этого обстоятельства.

Исключение ответчиком из числа доказательств договора на оказание услуг от 29.04.2011, о фальсификации которого истец сделал заявление в суде апелляционной инстанции, не повлияло на вывод суда первой инстанции о неотносимости к спорным отношениям из договора генподряда требований истца на сумму 11 177 029,59 руб. (3 080 756,18 руб. + 6 478 963,24 руб. + 1 617 310,17 руб.). Этот вывод, как и другие выводы суда, основаны на оценке доказательств в деле в их совокупности с соблюдением требований, установленных статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Само по себе указание в актах о приемке выполненных работ от



31.05.2011 №1, от 30.06.2011 №2 и от 29.07.2011 №3 на договор подряда в отсутствие доказательств, что выполнение указанных в актах работ по разработке карьера строительных материалов, отсыпки площади под жилую зону было предметом договора генподряда не свидетельствует о том, что работы выполнялись третьим лицом во исполнение обязательств по договору генподряда.

При изложенных данных об отсутствии у ответчика неисполненных третьему лицу денежных обязательств по договору генподряда, у суда не было оснований для удовлетворения исковых требований в части долга.

Довод заявителя жалобы о недобросовестности свидетеля Кострыкина А.И., согласно разъяснениям, изложенным в пункте 25 (абзац 6) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не рассматривался апелляционным судом потому, что в суде первой инстанции истец, осведомленный о трудовом конфликте между Кострыкиным А.И. и третьим лицом, чему представлено подтверждение (отзыв на иск Кострыкина А.И. и решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 24.01.2013), не выражал сомнения в достоверности показаний свидетеля.

В связи с исключением ответчиком из числа доказательств договора на оказание услуг от 29.04.2011 апелляционный суд не рассматривал заявления истца о фальсификации названного документа.

По указанным причинам доводы заявителя жалобы, как не соответствующие фактическим обстоятельствам и не основанные на законе, отклонены апелляционным судом.

Суд первой инстанции не допустил нарушения или неправильного применения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Следовательно, решение арбитражного суда в обжалованной части законно и обоснованно, оснований для его отмены или изменения не имелось.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы оставлены на заявителе.

При подаче искового заявления истец платежным поручением от 11.07.2013 №19 уплатил 9 150 руб. государственной пошлины из общей суммы 64 012,46 государственной пошлины, рассчитанной по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации от цены иска 8 202 490,58 руб.

По причине отказа истца от иска в части 1 605 619,05 руб. долга, с него в доход федерального бюджета следует взыскать 33 900,56 руб. недоплаченной государственной по-

шлины, рассчитанной пропорционально размеру исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано с учетом частичной оплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**П О С Т А Н О В И Л :**

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Строительный Трест Бурятии» от исковых требований в деле №А10-2883/2013 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «РудКаралон» 1 605 619,05 руб. долга.

В указанной части исковых требований отменить решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 октября 2013 года и прекратить производство по делу №А10-2883/2013.

Повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В остальной обжалованной части решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 октября 2013 года по делу №А10-2883/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Резолютивную часть решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 18 октября 2013 года по делу №А10-2883/2013 в части отнесения на общество с ограниченной ответственностью «Строительный Трест Бурятии» государственной пошлины изложить в следующей редакции: Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительный Трест Бурятии» в доход федерального бюджета 33 900,56 руб. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий судья

Капустина Л.В.

Судьи

Макарцев А.В.

Скажутина Е.Н.